

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 18

Oikaisuvaatimus ympäristö- ja kehitysjohtajan päätöksestä koskien vahingonkorvausvaatimusta

TRE:2395/03.07.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Merja Bojang

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Mikko Rantanen, puh. 041 730 0690, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Ympäristö- ja kehitysjohtaja Kari Kankaala, puh. 041 730 8135, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on vaadittu oikaisua 14.10.2021 lähetetyllä oikaisuvaatimuksella ympäristö- ja kehitysjohtajan päätökseen 7.10.2021 § 15 koskien asianosaisen tekemää vahingonkorvausvaatimusta.

Asianosainen vaati vahingonkorvaushakemuksessaan Tampereen kaupunkia korvaamaan hevosen hoitovirheestä hänelle aiheutuneita kuluja vähintään 1.363,77 euroa. Tampereen kaupunki hylkäsi asianosaisen vahingonkorvausvaatimuksen.

Asianosainen on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että eläinlääkärin hevoselle antama suonensisäinen tulehduskipulääke ei ollut asianmukainen hoitokeino. Asianosainen on esittänyt oikaisuvaatimuksen liitteenä hevosta hoitaneen eläinlääkärin lausunnon.

Eläinlääkäri Jyrki Haapasalmen selvityksen mukaan hevosella oli lievää turvotusta oikeanpuoleisten raajojen distaaliosissa, joten hän on katsonut suonensisäisen tulehduskipulääkkeen aiheelliseksi. Näin ollen paikallishoito ja suonensisäinen tulehduskipulääke annettiin laskemaan paikallista tulehdusta tulehdusreaktion lievittämiseksi. Injektio meni asianmukaisesti laskimoon.

Valvontaeläinlääkäri Mari Porman antaman lausunnon mukaan laskimotulehdukset ovat harvinaisia, ja niistä mahdollisesti aiheutuvat seuraamukset kuten paiseet ovat täysin mahdollisia ilman hoitovirhettäkin. Asiassa ei ole ilmennyt perusteita, joiden mukaan ell Haapasalmi olisi aiheuttanut hoitovirheen vaan kyseessä on ollut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

asianmukaisesti annetun injektion seurauksena aiheutunut eläinlääkärin toiminnasta riippumaton komplikaatio. Asiassa on näin ollen menetelty eläinlääketieteellisesti arvioiden asianmukaisesti.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen. Ympäristö- ja kehitysjohtaja on ollut toimivaltainen päättäessään kyseessä olevasta vahinkoasiasta (ympäristö- ja kehitysjohtaja päättää Kestävä kaupunki -palveluryhmän osalta vahingonkorvauksen myöntämisestä 3.000 euroon asti (Hallintosääntö 37 §, kappale kaksi, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasäännön liite 13.9.2021)).

Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksessa ei näin ollen ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa asiaan liittyen, jonka perusteella ympäristö- ja kehitysjohtajan päätöstä tulisi muuttaa. Kaupungin toiminta on ollut asianmukaista ja huolellista, joten korvausvelvollisuutta kaupungille ei ole syntynyt. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

oikaisuvaatimuksen tekijä, Kari Kankaala, Jyrki Haapasalmi, Mari Porman, Merja Bojang

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 21.1.2022 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Päätös on lähetetty sähköpostilla 21.1.2022

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
21.01.2022

Jonna Koivumäki
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§18

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.